

Protokół nr XL/2017
z sesji Rady Miejskiej w Janowie Lubelskim
odbytej w dniu 26 października 2017 r.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰.

Na stan 15 radnych, w sesji uczestniczyli wszyscy radni, zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli: Burmistrz i Zastępca Burmistrza Janowa Lubelskiego, Skarbnik i Sekretarz Gminy, Zarząd Spółki „Zoom Natury”, sołtysi, pracownicy Urzędu Miejskiego merytorycznie związani z porządkiem obrad, przedstawiciele Gazety Janowskiej.

Sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej, **p. Ewa Janus**.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji odbytej 12 października 2017 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok.
4. Informacja o zamierzeniach inwestycyjnych Gminy Janów Lubelski na lata 2018 – 2021.
5. Bieżąca informacja z działalności Spółki „ZOOM NATURY”.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Ad.1

Pani Przewodnicząca otworzyła czterdziestą sesję Rady Miejskiej. Następnie przywitała kolejno: Pana Burmistrza Krzysztofa Kołtysia, Zastępcę Burmistrza Czesława Krzysztonia, panią i panów radnych, Panią Sekretarz Bożenę Czajkowską i Panią Skarbnik Monikę Machulak, szefów Spółki „Zoom Natury” w osobach Pani Beaty Staszewskiej i Pana Andrzeja Majkowskiego, sołtysów, media, wszystkich zaproszonych gości.

Pani Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczą wszyscy radni, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przedstawiła następnie porządek obrad i zapytała, czy ktoś z osób uprawnionych chce złożyć wniosek o jego zmianę lub uzupełnienie.

Pan Burmistrz – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Janowskiemu. Pomoc przeznaczona będzie na zakup sprzętu specjalistycznego do szpitala, gdyż z taką prośbą zwróciła się Pani Dyrektor szpitala. Szpital wpłacił kolejną ratę podatku i zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, równowartość podatku przeznacza się na dotację celową dla szpitala. Jednocześnie Pani Dyrektor skierowała pismo z podziękowaniami za dotychczasową pomoc, gdzie wymieniła sprzęt, który został zakupiony.

Pan Burmistrz odczytał pismo.

P. Przewodnicząca – zaproponowała, aby zgłoszony projekt uchwały wprowadzić jako punkt 3.1 do porządku obrad i przeprowadziła głosowanie.

W wyniku głosowania porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Protokół z poprzedniej sesji odbytej 12 października 2017 r. został przyjęty przez radnych w głosowaniu: 14 – „za”, 1 – „wstrzymujący się”.

Ad. 3. 1

P. Skarbnik – poinformowała, że kwota pomocy udzielanej Powiatowi Janowskiemu wynosi 18306,55 zł. Jest to dostawa celowa na zakup sprzętu medycznego: fotela podologicznego oraz pompy laparoskopowej.

Radny R. Kaproń – zapytał, co to jest fotel podologiczny?

P. Burmistrz – odpowiedział, że nie potrafi wyjaśnić konkretnie, ale Pani Dyrektor szpitala wnioskuje o to, co jest najbardziej potrzebne. Fotel będzie zakupiony na oddział chirurgii.

Radny R. Kaproń – zwrócił uwagę, że Rada głosuje, nie wiedząc, na co. Wyjaśnił następnie, że fotel podologiczny jest przeznaczony dla osób z owrzodzeniami kończyn dolnych, dla ich pielęgnacji, ponieważ można nim wjeżdżać np. pod prysznic.

Nie było więcej pytań w przedmiocie uchwały.

Radny H. Jarosz – poinformował, że Komisja Finansów na posiedzeniu również zastanawiała się do czego służy fotel, ale ostatecznie uznano, że jeśli szpital występuje o taki zakup, to jest ten sprzęt potrzebny. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Pani Przewodnicząca stwierdziła podjęcie uchwały:

Uchwała nr XL/290/17 Rady Miejskiej w Janowie Lubelskim z dnia w 26 października 2017r., w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Janowskiemu, została podjęta jednogłośnie. Głosowali wszyscy radni.

Ad. 3. 2

P. Skarbnik – zgłosiła autopoprawkę do zmian w budżecie: w paragrafach 1 i 2 zwiększa się kwoty planowanych dochodów i wydatków o 165 110,007 zł. Zwiększenie jest konsekwencją pomocy udzielonej powiatowi oraz wynika z dotacji na zadania zlecone i własne, m. in. środki na wypłatę stypendiów dla uczniów oraz na akcyzę za olej napędowy dla rolników.

Następnie Pani Skarbnik omówiła zmiany w poszczególnych paragrafach oraz przedstawiła ich argumentację.

Stan budżetu po zmianach przedstawia się następująco:

Dochody budżetowe – 65 782 145,13 zł,

Wydatki budżetowe – 69 532 145,13 zł

- Przychody budżetowe – 4 900 000,00 zł,
- Rozchody budżetowe – 1 150 000,00 zł.

Radni nie zgłosili pytań.

Radny H. Jarosz – poinformował, że Komisja Finansów analizowała zmiany w budżecie, które uwzględniały już zgłoszoną autopoprawkę i opinia jest pozytywna.

Uchwała nr XL/291/17 Rady Miejskiej w Janowie Lubelskim z dnia w 26 października 2017r., w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok, została podjęta jednogłośnie. Głosowało 15 radnych.

O godzinie 10.20 Pani Przewodnicząca ogłosiła przerwę techniczną. Obrady wznowiono o godzinie 10.25.

Ad. 4.

Informacja o zamierzeniach inwestycyjnych Gminy Janów Lubelski na najbliższe lata.

P. Burmistrz – tytułem wstępu poinformował, że w najbliższych latach czekają gminę duże inwestycje, jeśli wnioski, które są lub będą złożone, uzyskają dofinansowanie. W tym celu należało dokonać analizy, czy gmina ma możliwości zaciągania kredytów, czy udźwignie taki ciężar finansowy. Analizę wykonała firma zewnętrzna, Aesco Group, specjalizująca się w analizach finansowych samorządów, doradztwie oraz pomocy w zdobywaniu środków zewnętrznych. Burmistrz zaznaczył, że opracowanie nie jest ostateczne, jest to wersja robocza. W tej analizie założono ostrożnie po 1,5 mln na bieżące remonty i inwestycje, ale będzie to zwiększone. Nie uwzględniono też uzbrojenia terenów w strefie oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. Po ustaleniu planu budżetu gminy na 2018 rok, analiza zostanie jeszcze raz sporządzona i wtedy jeszcze dokładniej będzie można zaprognozować wydatki na przyszłe lata.

Następnie w prezentacji multimedialnej Pan Burmistrz przedstawił;

- planowane inwestycje na najbliższe lata, z uwzględnieniem cen kosztorysowych. Podkreślił przy tym, że ceny w przetargach mogą wzrosnąć, bo taka jest teraz tendencja. Wtedy inwestycje mogą być droższe,
- źródła finansowania planowanych przedsięwzięć na lata 2018 - 2021: dotacje – 21,5 mln zł, dochody wlane – 16,6 mln zł, przychody z emisji obligacji – 7,25 mln zł. Burmistrz wyjaśnił zasady emisji obligacji, dodając, że emisja obligacji będzie korzystna dla Gminy ze względu na możliwość zastosowania karencji w spłacie kapitału do momentu zakończenia wszystkich inwestycji. Termin wykupu obligacji został zaplanowany tak, aby proponowane przychody nie stanowiły ograniczenia zdolności inwestycyjnych gminy.

Burmistrz dalej powiedział, że wszystkie zaplanowane inwestycje są ważne i być może teraz jest jedyny moment, kiedy można uzyskać dużą pomoc z zewnątrz w ich finansowaniu. Przy

realizacji dużych projektów zaplanowano również wydatki na bieżące inwestycje i remonty i jak wynika z wykonanych analiz, gmina ma bezpieczną sytuację finansową i posiada dużą zdolność do obsługi nowego długu. Dzięki temu, że gmina emituje obligacje komunalne, a nie zaciąga kredytu, może ułożyć termin wykupu obligacji w latach, kiedy zakończone będą duże przedsięwzięcia.

Radny H. Jarosz – zwrócił uwagę na dwie rzeczy: nie ma w planowanych inwestycjach kosztów uzbrojenia strefy, a jest to ważne z uwagi na nowe miejsca pracy, czy podatek od nieruchomości. Należy takie rzeczy ująć w analizie. Druga rzecz to wariant pesymistyczny - przegrana gminy z Krak Inwest. Czy analiza finansowa nie powinna też zawierać takiej symulacji?

Radny R. Majkowski – zapytał, ile gmina może przegrać w sadzie, jakiego rzędu jest to kwota?

P. Burmistrz – odnosząc się do pytania o uzbrojenie strefy odpowiedział, że strefa musi się nadal rozwijać, teraz buduje się tam ocynkownia i mniejsze firmy. Gmina ma jeszcze jedną przygotowaną działkę o powierzchni 2 ha dla większego inwestora oraz 16,5 ha przy terenie dawnego składowiska odpadów, które to działki nie wszystkie są uzbrojone. Trzeba też przedłużyć drogę, żeby otworzyć nowe tereny dla inwestorów, ale dokumentacja i wykonanie drogi są bardzo kosztowne. Bez porozumienia z powiatem, gmina sama nie powinna podejmować takiego wysiłku finansowego, bo w zakładach pracują ludzie z całego powiatu, a nie tylko z gminy Janów Lubelski. Poza tym w tym terenie są też grunty należące do SKR. Jeśli powstałaby droga, to wartość gruntów SKR wzrośnie i wtedy w rozliczeniu gmina mogłaby je łatwiej nabyć.

Odpowiadając na pytanie o przegrany proces, Burmistrz powiedział, że firma może wykonać symulację na wypadek, gdyby gmina musiała zapłacić odszkodowanie. Ale sprawy w sądach toczą się długo, po kilka lat i na razie nie jest brana pod uwagę sytuacja, że gmina musi wypłacać jakieś zobowiązania. Trudno powiedzieć, kiedy sprawy się zakończą, ale będzie to trwało na pewno kilka lat i nie wiadomo z jakim skutkiem. Gmina ponosi koszty postępowań sądowych, ale są one wkalkulowane w wydatki bieżące.

Następnie Pan Burmistrz omówił szczegółowo zakresy dwóch największych planowanych inwestycji: termomodernizacji budynków użyteczności publicznej oraz rewitalizacji. Do termomodernizacji wyznaczono 7 budynków: OPS, Dom Nauczyciela, oraz szkoły: gimnazjum i szkoła podstawowa w Janowie, szkoła podstawowa w Momotach Górnych, w Białej i w Łązku Ordynackim. Koszt tego zadania oszacowany został na 10 956 857,70 zł. Z tego ok. 6,5 mln to dotacja z Unii Europejskiej, a reszta to środki własne. Gmina z własnego budżetu musi pokryć koszty niekwalifikowalne, czyli podatek VAT (prawie 2mln zł), kotłownie gazowe, ogrzewanie, elektrykę. Ale po wykonaniu termomodernizacji oszczędność w zakresie energii cieplnej będzie ok 60%. Poza tym wszystkie budynki wyznaczone do projektu wymagają tych gruntownych prac termomodernizacyjnych. Budynki są wieloletnie, budowane w starych technologiach i żeby efektywnie z nich korzystać, konieczne są modernizacje.

W rewitalizacji zaplanowano m. in. przebudowę Rynku Starego Miasta wraz z budynkiem dworca (punkt informacji turystycznej, poczekalnia, kiosk, toalety), multimedialną fontannę, oświetlenie ulic i placów, nowe miejsca parkingowe, modernizację Parku Misztalec oraz budynku gimnazjum i budynku OPS. Całość projektu szacuje się na 16 124 000,00 zł, z czego ok 10 milionów to dotacja, a ponad 6 milionów to środki własne.

Dalej Pan Burmistrz omówił planowane do wykonania zakresy prac w budynku OPS i gimnazjum oraz w Parku Misztalec.

Radny K. Kurasiewicz – zapytał, co będzie dalej z budynkiem Domu Towarowego, czy będzie dostosowany do otoczenia całego Rynku?

P. Burmistrz – odpowiedział, że gmina zwracała się do GS z propozycją wykupu budynku lub z zamianą na inną działkę, gdzie mógłby powstać nowy obiekt. Ale zarząd GS -u nie jest zainteresowany żadną z propozycji, odpowiada im obecna sytuacja i nic nie można zrobić.

P. Przewodnicząca - podsumowując powiedziała, że planowane przedsięwzięcia są ambitne, mają służyć naszym mieszkańcom i poprawić wizerunek miasta. Na pewno wszyscy zyczyliby sobie, żeby udała się ich realizacja.

O godzinie 11.55 ogłoszona została przerwa w obradach.

Obrady wznowiono o godzinie 12.05.

Ad. 5

P. Burmistrz tytułem wprowadzenia poinformował, że Spółka „Zoom Natury” składała wniosek o dofinansowanie na termomodernizację pawilonów na wyspie oraz budynku restauracyjnego. Dofinansowanie zostało przyznane, ale w kwocie 400 tysięcy złotych, przy całej wartości projektu szacowanej na ok. 1,5 mln złotych. Jeśli spółka zdecyduje o podpisaniu umowy i przyjęciu dofinansowania, wówczas gmina musi w swoim budżecie zabezpieczyć ponad milion złotych na wykonanie wszystkich zaplanowanych prac. Do końca października decyzja o przyjęciu dotacji lub nie musi zostać podjęta.

P. A. Majkowski – przedstawił w prezentacji bieżącą sytuację finansową spółki, przychody i koszty oraz wydatki inwestycyjne w ostatnich latach. Zaznaczył, że wyspa jest na takim etapie funkcjonowania, że trzeba podjąć decyzję, co dalej. Ośrodek powstał w latach 60 – ych i od tamtego czasu nie były prowadzone prace budowlane, tylko konieczne remonty. W 1994 r. był wykonany remont dachu nad częścią stołówki w budynku restauracyjnym. Cały budynek, razem z dachem wymaga kapitalnego remontu, gdyż jego stan techniczny jest bardzo zły. Radzie Nadzorczej została przekazana informacja dotycząca stanu technicznego i kondycji budynków i pawilonów. Obiekty na wyspie przygotowywane były do rewitalizacji i na pewno rozwiązałyby to problem w dużym stopniu, ale wyspa obszarowo nie może być w zakresie wniosku. Urząd Marszałkowski nie wyraził zgody. Spółka złożyła wniosek na głęboką termomodernizację budynków, ale w rozumieniu prawa spółka jest przedsiębiorstwem i może uzyskać tylko 40% dofinansowania. Dlatego ze względu na duże koszty we wniosku zrezygnowano niektórych elementów architektonicznych, chociaż niewątpliwie sprawiłyby one, że wyspa byłaby obiektem atrakcyjniejszym dla turystów.

Następnie Pan Wiceprezes przedstawił zakres wniosku na termomodernizację wraz z kosztorysem. Zazaczył, że kosztorys był wykonywany w 4 kwartale 2016 r. i od tego czasu ceny mogły ulec zmianie. Bez względu na to, czy projekt będzie realizowany, czy nie, żeby wyspa mogła funkcjonować w kolejnym sezonie, niezbędne jest wykonanie prac zabezpieczających oraz przyłącza elektrycznego, które teraz jest w budynku restauracyjnym. Już nigdzie nie ma przyłączy w budynkach, ale ze względu na planowane prace, przeniesienie przyłącza było odkładane.

P. Prezes B. Staszewska – powiedziała, że w obecnej chwili kluczowe jest pytanie, czy inwestować w ośrodek na wyspie i ile. Dotychczas udało się utrzymać te obiekty i spółka odnotowała nieznaczny wzrost dochodów, ale spółka inwestuje w Zoom Natury, gastronomię, park linowy, bo to są działalności, które są dochodowe. Wyspy bardzo szkoda, bo jest to miejsce klimatyczne, jedyne w swoim rodzaju, ale dla spółki to ogromny ciężar. Spółka inwestuje ok. 50 tysięcy rocznie w remonty pawilonów i stołówki, ale są to najbardziej pilne naprawy. Standard domków jest niski, a konkurencja dookoła oferuje noclegi na wyższym poziomie. Aby ośrodek na wyspie był atrakcyjny, wymaga gruntownego remontu. Spółka musi zarabiać i musi szukać takich dziedzin działalności, które będą przynosić zysk. A z wyspy zysku szybko nie będzie. Z drugiej jednak strony 400 tysięcy można otrzymać i drugiej takiej szansy raczej nie będzie. Klienci na domki będą, bo nie wszystkim stać na drogie noclegi, jednak sezon jest krótki i koszty się nie zwrócą. Decyzja, co do tego, czy przyjąć dotację jest bardzo ważna, ponieważ gmina będzie związana umową na 5 lat, bo taka jest trwałość projektu. Nie będzie można wtedy wyspy sprzedać ani wydzierżawić, będzie nadal za nią odpowiedzialna gmina, a trudno przewidzieć, jaka będzie sytuacja finansowa.

P. A. Majkowski – dodał, że należy pamiętać o tym, że kuchnia na wyspie jest ściśle powiązana z gastronomią w Zoomie Natury, bo w kuchni przygotowywane są półprodukty do posiłków w kawiarence. Jeśli wyspa byłaby sprzedana, albo kuchnia tam przestałaby funkcjonować, konieczne będzie wybudowanie kuchni na terenie Parku Rekreacji.

P. Burmistrz – podsumowując powiedział, że nie ma dobrego rozwiązania na wyspę, każde ma mankamenty. Jeśli spółka podpisze umowę i projekt będzie realizowany, wpłynie to na efekt energetyczny i estetyczny pawilonów. Domki nie będą całoroczne, ale ich standard bardzo się poprawi. Domki to jest pierwszy krok, potem trzeba myśleć o kuchni i budynku restauracyjnym, ale nowy budynek to koszt minimum 5 milionów. Skąd na to wziąć środki, jest to poważny dylemat. Być może za kilka lat będzie możliwość uzyskania dofinansowania, ale wtedy wyspa nie może być związana innym projektem. Można też dokładać do wyspy rocznie ok. 100 – 200 tysięcy złotych, wykonywać najpilniejsze prace i utrzymywać funkcjonowanie ośrodka. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Gospodarki, tylko dwie osoby były przeciwne temu, żeby podpisywać umowę i realizować projekt.

Radny H. Jarosz – zapytał, czy w sytuacji, gdyby Spółka nie wzięła teraz dofinansowania, to w perspektywie wyspa nie powinna być sprzedana? Bo gmina ze środków własnych raczej wyspy nie uratuje.

P. Przewodnicząca – zaproponowała, aby radni, którzy nie brali udziału w posiedzeniu połączonych komisji, wypowiedzieli się co do dalszej sytuacji z wyspą.

Radny R. Kaproń – powiedział, że wyspa wcześniej, czy później powinna być sprzedana. W sąsiedztwie jest hotel DUO, który ma wysoki standard i żeby z nim konkurować potrzeba bardzo dużych nakładów finansowych, a tego nie ma.

Radny A. Łukasik – wyraził opinię, żeby dokładać co rok do wyspy i utrzymać ją dalej w posiadaniu gminy. Zapytał, czy domki będą przystosowane dla osób niepełnosprawnych?

P. B. Staszewska – odpowiedziała, że domki nie będą przystosowywane, bo jest to za duży koszt.

Radny Ł. Piecyk – powiedział, że jest za tym, żeby spółka wzięła teraz dofinansowanie, żeby wykonać to, co jest zaplanowane, podnieść trochę standard stołówki i robić wszystko, żeby ośrodek nadal funkcjonował.

Radny R. Majkowski – powiedział, że jest przeciwny sprzedawaniu wyspy. Jest zwolennikiem tego żeby wyremontować pawilony i stołówkę i robić wszystko, żeby przyciągnąć klientów.

Radny M. Tomczyk – powiedział, że w ośrodek na wyspie dużo środków już zostało włożonych. Były wcześniej różne plany co do wyspy, które się nie ziściły. Czy nie lepiej byłoby, zamiast remontować stary budynek restauracyjny, wybudować nowy, na terenie Parku Rekreacji?

Z- ca Burmistrza – zwrócił uwagę, że trzeba patrzeć realnie na wyspę i na budżet gminy. Jeśli teraz zostanie podjęta decyzja o tym, żeby utrzymać wyspę i dokładać do niej rocznie 100 czy 200 tysięcy, to trzeba też pamiętać o tym, że uchwalone są plany zagospodarowania przestrzennego. W przyszłym roku rozpoczną się procedury scalania gruntów, gmina może uzyskać dofinansowanie na własne projekty i ciągłe zasilanie wyspy może być ciężarem. Poza tym wiele osób pyta o mieszkania komunalne, o program Mieszkanie +. Mieszkańcy mogą nie rozumieć, dlaczego inwestuje się w wyspę, a nie w budowanie mieszkań.

P. Burmistrz – dodał, że na obecną chwilę nie ma decyzji, żeby wyspę sprzedać, tylko co robić dalej, żeby utrzymać ośrodek. Gmina jest w dosyć bezpiecznej sytuacji, jak wynika z analiz. Jeśli zdarzyłoby się tak, że jeden ze składanych wniosków nie uzyska dofinansowania, wtedy bez powiększania zadłużenia gminy można będzie wybudować obiekt gastronomiczny i poprawić sytuację wyspy. Ale nie można żyć w iluzji, że za 1 milion powstanie nowy obiekt. Budynek dworca oszacowany jest na ponad 3 miliony, a gmina wszystko robi w przetargach. Ceny wykonawców idą w górę, jak widać ostatnio i najczęściej koszty są wyższe od zaplanowanych.

Radny K. Kurasiewicz – zauważył, że realizacja projektu i zainwestowanie w wyspę 1 miliona i tak nie przyniesie zysków spółce, a trwałość projektu zablokuje inne działania na kilka lat.

P. B. Staszewska – przyznała, że dzięki realizacji projektu na pewno poprawiłaby się sprzedaż noclegów, ale radykalnie sytuacji i tak to nie zmieni, bo zostanie jeszcze kuchnia i świetlica do kapitalnego remontu.

P. A. Majkowski – zwrócił uwagę, że jeśli teraz gmina dołoży do projektu, to żeby nie było później uwag, że został wyłożony milion złotych, a spółka nadal potrzebuje doinwestowania ośrodka. Mamy do czynienia z budynkami starymi, 50 – letnimi, gdzie na zimę jest spuszczana woda, bo rury mogłyby pozamarzać. To też generuje koszty. Gdyby ośrodek funkcjonował cały rok, koszty gospodarcze z pewnością byłyby mniejsze.

P. Burmistrz – podsumowując powiedział, że zmienia zdanie, co do realizacji projektu. Związanie umową na kilka lat zablokuje możliwość innych działań. Zaproponował, aby dokładać rokrocznie do wyspy, żeby utrzymywać funkcjonowanie ośrodka, wykonywać konieczne naprawy, ale jednocześnie szukać źródeł finansowania. Być może lepiej będzie wybudować nowy obiekt na terenie Zoomu Natury, większy, z możliwością organizowania dyskotek czy innych imprez i będzie to bardziej zasadne niż wyłożyć duże pieniądze w stary budynek na wyspie.

P. Przewodnicząca – zaproponowała, aby przeprowadzić sondażowe głosowanie, celem poznania opinii radnych, czy spółka powinna podpisywać umowę i realizować projekt, czy na razie pozostawić sytuację taką, że gmina pomaga co roku, w miarę możliwości, żeby ośrodek funkcjonował jak dotychczas.

„Za” podpisaniem umowy głosowało 3 radnych, „przeciw” – 8 radnych (obecnych na sali obrad).

P. Przewodnicząca – podziękowała szefom Spółki „Zoom Natury” za przedstawienie aktualnej sytuacji oraz zapytała o możliwość promocji dla mieszkańców gminy przy wstępie do obiektów Zoomu Natury, przy okazji różnych uroczystości. Może dni otwarte lub promocja 1 bilet płatny, drugi za darmo, czy inne.

P. B. Staszewska - odpowiedziała, że były dni otwarte dla szkół i dla nauczycieli, być może należy akcję powtórzyć lub zaplanować podobną.

Ad. 6

P. Przewodnicząca - przekazała podziękowania od Komendanta Powiatowego Policji za dotychczasową współpracę oraz wsparcie finansowe w zakupie samochodu służbowego.

Ad. 7

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. 8.

P. Przewodnicząca –podziękowała zebranych za udział w sesji i o godzinie 13.40 zamknęła obrady.

Protokolowała:


Ewa Misztal

Przewodnicząca Rady Miejskiej


Ewa Janus